

以价值为基础的职业技术教育原则模式演变*

美国 Reynaldo L. Martinez Jr. * 陈贤旭译¹

[摘要] 美国职业技术教育 (CTE) 在中等和中等后这两个层次上一直不断演化。在新的立法和教育改革的驱动下, 职业教育政策和实践不断更新, 也诠释出 CTE 的演化进程。政策和实践必须建立在坚实的原则上, 而这些原则又来源于一整套特定的哲学价值体系。由于 CTE 已经发生了深刻变化, 使得关于引发和证明这些变化的原则的讨论都显得空洞无意。本文回顾了关于教育哲学和原理演化历程的所有文献, 这些哲学和原理一直以来都在指导着美国职业技术教育的政策制定和实践。而从历史上看, 这些特定哲学价值体系及其衍生原则之间的相关性却从未被厘清。本文正是基于对以上文献、当前趋势和法规的分析, 提出了一个新的哲学视野及一整套价值观念、衍生原则, 以作为对美国职教事业发展的一份建言。

导 言

在过去的一百年里, 美国职业技术教育领域一直在朝着服务于多种社会群体的方向演进。为大力支持职业教育的发展, 这些年来通过了系列的联邦立法, 这足以见证职业教育的演变轨迹。从最初的 1917 年的《史密斯·休斯法案》对中等职业教育提供资助到最近的《卡尔·D. 珀金斯法案》, 一个趋势是很明显的: 职业技术教育正在呈现出一种普及化和包容化的发展态势。

而随之而来的问题是: 在普及性和包容性的大背景下, 职教领域的专家们应该在何种基础上设计、发展并且完善出一套切实可行的方案? 答案就在我们所秉承的哲学架构中, 这种架构一直都在发展演化, 并且为我们所行的一切赋予意义与方向。我们的教育哲学信仰为我们下一步开发的原则提供一套价值, 这些原则“作为项目和课程建构、教育实践评价选择和政策开发的指南。”(Miller, 1985, p. 5)。这样一套以价值为基础的原则应当被用作教育政策开发的基础, 然后指导我们的教育实践。然而, 当审视过去提出的职业技术教育原则时, 我们发现这些原则的价值来源是空缺的或模糊的。本文的目的是 1) 在一个价值为基础的建构内把普遍接受的 CTE 原则进行分类和 2) 提出新的、不断演变的原则以帮助职业教育继续保持其在美国教育体制中是一个可行的、必不可少的重要元素。

历史演变

在 19 世纪末、20 世纪初, 教育哲学理念的流变也未停滞。进步主义教育理念一发而不可收, 不断蓬勃兴旺起来。在进步主义教育人士看来, 基于理想主义哲学的传统学院式教育模式仅仅注重于事实的掌握和心智的训练, 因而他们认定传统模式是低效的, 缺乏自我驱动力, 也完全脱离了不断发展的工业社会需求 (Findlay, 1993)。进步主义运动有四条原则: 1) 课程应当以学生的需要与兴趣为指导; 2) 学生学习的基础应当是学生活动而不是死记硬背; 3) 社会条件必须纳入教育的目的中加以考虑; 4) 教育的主要目标应该放在寻求社会问题的解决之道上 (Tozer, Violas and Senese, 1993)。这些原则反映出当时社会中一种强调实效至上的实用主义哲学观。

然而, 进步主义阵营分裂为两派, 一派信仰科学管理或商业效率的哲学建构; 另一派信仰一种社会民主的或杜威式的民主哲学建构 (Kinchloe, 1999)。在查尔斯·普洛瑟 (Charles

注: *本论文原发表于《美国职业技术教育期刊》(JCTE) 2007 年第四期。

*Reynaldo L. Martinez Jr., 博士, 美国瓦尔多斯塔州立大学成人与职业教育系系主任, 教授。

¹陈贤旭, 1966 年出生, 湖南省长沙职业技术学院, 讲师。

Prosser)和约翰·杜威(John Dewey)之间爆发了一场关于公立职业教育开发的哲学依据的大争论,并成为职业技术教育关注的核心。普洛瑟推崇“社会效率”或“工具主义”的哲学,重视某一类型学生与某一类型教育之间的“恰当性”。当时心理测量或心理测验的运用使人们相信某些学生是最适合某类教育的。有学术倾向的学生最适合古典学术课程,而那些没有学术倾向的则最适合职业课程。因此,职业教育最好与学术教育分离,其目标就是传授给学生一门职业。约翰·杜威持一种众所周知的民主人文主义的立场,他反对教育的双轨制。他认为职业教育是所有学生都需要的而不是为某一些学生所独需,职业教育的目标是通过职业教授学科知识而不是教授一门职业。杜威支持学术课程和职业课程的整合以保证工作的尊严,强调问题的解决,拓宽学生的视野,并在学生的生活中创造一种对工作角色的深刻理解(Lakes, 1985)。当时这两种哲学观点都有支持者,但最终普洛瑟的观点胜出了。

1925年查尔斯·普洛瑟与C.艾伦(C. Allen)出版了《民主中的职业教育》(Vocational Education in a Democracy)一书,其中介绍了普洛瑟提出的职业教育的十六个定理。这些定理首次以公开发表的原则模式作为职业教育设计、开发与实施的指南。这一原则模式反映了一种实用主义的哲学取向,强调“……观念,当未经行动检验时,只不过是幻觉、娱乐,或许,对其本身来说也没有丝毫考虑的意义。”(Meyer, p. 150, 1975)。深含在这些定理之中的是高度的功利主义价值观,支持职业教育与自由学术教育的分离。靳克勒(Kinchloe, 1999)评论说,正是在这一时期公立学校首次被认为是让学生为成人工作角色做准备的一个手段。随着成千上万的欧洲移民家庭的涌入和不断发展的工业经济需要熟练的工人,职业教育建立的目的是提高当时的工业价值。这看起来是很明显的,职业教育的原则就像普洛瑟的定理表述的一样,焦点集中在为工业革命提供熟练的劳动力上。

当美国人在二十世纪三十年代期间卷入大萧条时的经济倒退并与此作斗争时,弗兰克林·罗斯福(Franklin D. Roosevelt)指定罗素委员会(the Russell Committee)评估职业教育的效率问题。1938年的《罗素报告》对职业教育太过狭窄的观念、工作太过具体的教育计划进行了批评,正是这些原因导致了就业机会的不灵活,但是这份报告仍然支持职业教育的功利主义原则(Grubb, 1978)。二次世界大战美国的参战重新激活了对专门化的职业性项目的重视以支持战争获胜。然而克莱伯德(Kliebard, 1987)注意到,1945年美国教育部进行的题为《将来的职业教育》的研究后查尔斯·普洛瑟遂提倡建立生存适应型教育(Life Adjustment Education),作为与职业教育相联系的一个新的元素。按照靳克勒的观点,生存适应型教育包括以下课程,如“学会工作”、“学校和生活规划”、“为婚姻做准备”、“向成熟发展”,以便为那些不准备上大学或不在职业轨道的学生提供服务。尽管拓宽职业教育概念界限的运动在二十世纪五十年代末停止,但它代表了作为我们职业教育实践决策基础原则的理论应当不断拓宽的观念。这一作用和目的的拓宽随着1963年《职业教育法》的通过而变得更加牢固。

美国二十世纪六十年代不断变化的经济与社会革命,包括争取公民权、女权和向贫困开战运动,预示着职业教育的主要使命从商业和工业的就业需要向单个市民权利与社会的整体需要的转变。正像高登(Gordon, 2003)对1963年《职业教育法》意图的解读,“……是确保所有社区所有年龄阶段的所有人做好接受高质量的职业培训或再培训的准备,适合他们个人的需要、兴趣和能力……资助那些有学术、社会经济或其它障碍的人群,这些障碍使他们不能在正规的职业教育计划中获得成功”(pg84)。在这部立法中平等、参与和质量的价值观表述得非常清晰,对以后职业教育的政策和实践产生了重要影响。1976年的《职业教育修正案》支持人们向学校计划中的性别歧视和成见作斗争的尝试,并进一步发展完善了这些价值(Gordon, 2003)。

巴洛(Barlow, 1976)清楚地描述了职业教育在全国教育中的位置,他提出了以下七条总体原则:

1. 职业教育为全国所关注；
2. 职业教育为国家富裕创造条件并促进社会福利；
3. 青年人和成人的职业准备是一项公共责任；
4. 职业教育需要良好的基础教育；
5. 职业教育的规划和执行应当与商业和工业密切合作；
6. 职业教育提供劳动力市场上有价值的技能和知识；
7. 职业教育为年轻人和成人提供继续教育。

很明显，这些原则反映了功利主义的价值取向，如果采纳，当然有助于行业政策的制定及其实施。

1983年，全国中等职业教育委员会发表了《未竟的议程：职业教育在中学阶段的作用》。援引许多学者的话来说，这份报告是职业技术教育改革的催化剂。这份报告认为美国的学校教育制度是使我们国家在全球经济竞争力下滑的主要因素之一。深含于这份报告之中的是职业教育原则应当拓宽的观念，例如“序言”中作了这样的陈述，“在这份报告中我们认为在中学应当用一种更加平衡的方法来使学生达到成绩优异的目标。所有的学生，无论上大学与否，都需要一种兼顾学术和职业的课程……”（pg2）。这样的陈述很清楚地表明了一种立场，这种立场与杜威在上一个世纪之交所倡导的社会民主价值更加契合。而且在各种各样的学习模式中作了一些提高学习过程价值的案例，这些案例注重问题的解决和技能开发的分析。职业教育面向真实世界的实践情境学习给学术知识带来了相关性的对接。这份报告确定把学习情境与学术知识的对接作为一个问题域。委员会写道，“在所有的教育层次上我们需要紧密的合作与规划，包括中等和中等后层次”（p.17）。显然，《未竟的议程》通过它所建议的一些变革持续推动着职业教育领域的拓展。这些实践方面的变革建议意味着我们在政策制定上也必须做出相应的调整，而政策的调整实际上又牵涉到职教基本原则的调整。尽管从理论上来说，变革应该从我们教育上的基本原则开始入手，然后再推进到政策领域，最后才是教育实践领域的变革。但是事实往往与此相反，通常都是实践变革促使政策变革，继而导致原则变革。

1985年墨尔文·米勒（Melvin Miller）写了《职业教育的原则与哲学》（Principles and Philosophy for Vocational Education）一书。本书提出了一套以实用主义哲学为基础的原则。他说，“实用主义哲学强调事物的易变性和新真理的发展，所有的事物都是暂时的”（pg. 236）。他指出，原则是“历史上某一段时间内具体环境、思想和需要的反映”（pg. 19）。米勒的框架对那时开发这一领域政策与实践的指导原则来说是一个重要的贡献。他的框架关注人、计划与过程的类型。在这个建构之下米勒从他提出的、与别于迥异的原则中描述了25个标题。这些类型和标题如下。

人的原则

- 指导
- 终身学习
- 向所有人的需要开放
- 安置
- 性别偏见/成见
- 特殊需要
- 学生组织
- 教师
- 工作伦理

计划原则

- 职业与职业前教育
- 综合教育
- 课程
- 家庭与职业
- 革新
- 工作入门
- 安全
- 监管的职业经验

过程原则

- 征求建议
- 表达
- 协作
- 评价
- 后续跟踪
- 立法
- 规划
- 研究

司各特 (Scott) 和萨基斯·沃森斯基 (Sarkees-Wircenski) 评论米勒的原则反映了“……过去的成功实践, 包含了对长久存在的原则的重新阐释以应对今天职业技术教育所面临的挑战” (p. 395)。

二十世纪九十年代是教育改革的十年, 发表了大量质疑职业教育目的、结构和作用的研究和报告。一些报告, 如全国教育中心与经济委员会所作的关于美国劳动力技能的报告《美国的选择: 高能还是低薪》(1990)、美国劳动部所作的《什么工作需要学校: 美国 2000 年浏览报告》(1991) 以及州立学校首席执行官协会与美国青年政策论坛所作的《建立培训与就业的体制联系》(1994), 促使人们对职业教育的根本目的和操作结构作重新思考。联邦立法, 像《1990 卡尔·珀金斯职业和应用技术教育法修正案》、《1994 教育美国法》、《1994 年培训与工作机会法案》、《1998 劳动力投资法》以及重新授权的《1998 珀金斯法》, 呼吁制定更强有力的标准, 在职业教育部门、理论教育部门与工商业界之间, 建立起更加紧密的关联与合作。这种联系与合作将使得未成年和成年受教育者都能从中收益。这十年是职业技术教育设立新方向、创建新模式以及拓展新领域的一段时期。(Scott and Sarkees-Wircenski, 2004)。

二十世纪九十年代美国社会生活的变化为职业技术教育如何适应 21 世纪等问题上的观念更新提供了契机。林奇 (2000) 在其提出的职教体系规划建议中强调了早期职业生涯发掘与规划的重要性, 同时他认为在注重学术成绩的同时必须将理论学习与技能培养紧密联系起来, 增加实践知识和技能的传授, 为中学生迎接未来的高等教育和终身学习打下良好的基础。此外, 他还建议学校课程应该围绕日后的就业专业来组织设置, 比如开设职场理论、情景化学习和就业指导等, 增加实践为基础的学习经验和自主评估, 更广泛的采用技能培养模型。

考珀 (Kopa) 和沃尔夫 (Wolff) (2002) 提出了 13 个原则作为他们在中等和中等后职业技术教育中开发新的政策与实践指导方针的一部分, 然而, 在确定这套原则的基础或有助于这套原则的阐释方面他们并没有提供一个描述性的框架。内容分析显示这套原则是以巴洛的工作为基础的, 而且与米勒的框架类似, 因为许多原则可以在人、计划或过程的建构下被分类。然而, 一些原则很明显来自于以前的作为联邦法律部分的具体价值。以下是考珀与沃尔夫的原则, 这些原则是在米勒的类型模式下以另外的基于价值的类型进行组织的。

人

- 个人和国家——职业技术教育从整体上为个人和国家的需要与兴趣服务;

- 工作、家庭与社区——职业技术教育应当高度重视工作、家庭和社区在提高人们生活质量和促进人类福祉方面所发挥的作用、所承担的责任以及他们之间的相互关系；
- 受教育者为中心——职业技术教育为受教育者提供能够满足其需要的个性化学习服务；
- 终身学习机会——职业技术教育提供横跨一生的学习机会。

规划

- 创新——职业技术教育在提供学习服务上是革新的、创造性的；
- 增值——职业技术教育通过传授在工作、家庭和社区中所担负的作用与责任，从而为美国整体教育事业创造了新价值。

过程

- 未来定位——职业技术教育目的在于满足未来社会对于工作、家庭和社区所应担负的作用与责任的需要；
- 合作——职业技术教育寻求与其它组织机构合作的机会以改善学习环境；
- 整合——职业技术教育能够与其他教育服务门类相互融合，并促进其发展。

价值

- 包容性——职业技术教育能够让所有受教育者都能从中受益；
- 便利性——职业技术教育努力为受教育者提供一种无障碍的学习服务；
- 优质性——职业技术教育坚持高标准，并且不断推动服务质量的完善和提升；
- 多样性——职业技术教育在教育者和受教育者中始终倡导一种多元文化理念，并努力将其付诸实践。

最近《2006 卡尔·珀金斯职业技术教育改善法》的制订使这些最新趋势得以继续，并且为中等及中等后规划指明了新的方向。在审视这一法案的目的时，我们发现它很明显强调一些特别的主题，这些主题包括：1) 开发学术和技术标准以使学生为高技能、高工资、高需求的职业做好准备；2) 整合学术教育和职业教育以使中等和中等后职业技术教育项目更好地连接；3) 在规划、开发和实施计划时提高州与当地政府的灵活性；4) 支持职业技术教育的全国研究并做好优秀职业实践的推广工作；5) 支持对中等及中等后学校人员的领导与专业发展技术扶持；6) 提高与利益相关人的合作关系，包括授予高等教育学士学位的机构；7) 支持终身学习的机会，加强美国在全球经济中的劳动力竞争力（美国职业技术教育协会，2006）。

在新的《2006 珀金斯法》中一个重要的变化是职业技术教育的定位。以前联邦对职业技术教育清楚地将其定位在学士前层次。职业教育的新定义中没有任何限制，从而使得方案更具有包容性，接受职业教育同样可以申请学士学位。（美国职业技术教育协会，2006）

如这篇文章开始所提议的，原则应以特殊价值为基础，这些价值用指导性的、整体的哲学观点来说是必不可少的一部分。考珀和沃尔夫的原则模式开始清楚地表达来自于开发原则中的某些价值。普洛瑟和艾伦（1925）、巴洛（1967）和米勒的著作并没有清楚地表明其原则的价值依据。立法，像珀金斯系列法，拥有特殊的价值，这些价值深含在各法律条款中。以我们领域许多学者所做的重要工作为基础，其中许多学者上文已经述及，下面提供的框架是作为职业技术教育原则演变中的另一个步骤。

哲学建构

作者本人推崇实用主义的民主、功利经验价值作为职业技术教育原则的基础，这种价值与人文主义的价值一致。当问及下列问题时我们可以看出这两种哲学建构是交织在一起的：

- 什么是真？——处于持续变化状态中的人类经验；

- 什么是善？——对人类有用的和能使人类自我实现的东西；
- 什么是对？——民主理想、自由、正义和自尊的价值。

如果一个人接受实用主义的人文主义哲学观点，那么下一步的任务就是探究应该用作指导原则开发标准的根本价值。上述作为指导职业技术教育的历史原则和立法趋势的定性分析催生了下列 CTE 核心价值模式：

- 可及性；
- 责任；
- 公平；
- 学习；
- 有用性；
- 安全。

如果一个人接受上述核心价值，那么我们就能够在每一种来自可开发的职业技术教育政策价值形式之下对这些原则进行恰当地分类与开发。以这篇文章援引的历史著作和本领域涌现的当代趋势为基础，特提议下列原则作为职业技术教育的模式：

可及性基础原则

- 职业技术教育应当向所有人开放；
- 职业技术教育应当作为整个公立教育系统的一部分；
- 规划的连接与协调是职业技术教育目的的中心；
- 职业意识和调查研究是职业技术教育的必要组成部分；
- 职业指导和咨询是职业技术教育的必要组成部分；

责任基础原则

- 职业技术教育必须向其客户和利益相关者负责；
- 社区需要应当在职业技术教育的规划中得到反映；
- 在提供职业技术教育的规划时应征求社区的意见；
- 职业技术教育的课程应来自全球工作场所的需要；
- 职业入门、职业提高和高等教育学习是职业技术教育的结果；
- 必须对其进行持续的研究并通报职业教育的发展；
- 工作安置服务是职业技术教育的一项责任；
- 后续跟踪服务是职业技术教育的一个重要延伸；

公平基础原则

- 职业技术教育可以为有特殊需要的个体提供服务；
- 职业技术教育可以促进消灭性别歧视及成见；
- 多样性的学生及其观念有益于职业教育的进步；

学习基础原则

- 职业技术教育可以促进终身学习；
- 领导才能开发是职业技术教育一个不可或缺的特征；
- 关键的环境与经验学习是职业技术教育富有建设性的教育学基础；
- 在职业技术教育中形成性评价和总结性评价是一个持续的过程；
- 职业技术教育的教师都有专业和职业的准备；

有用性基础原则

- 职业技术教育需要全面规划；
- 职业技术教育强调革新；
- 职业技术教育的联邦立法是国家优先权的反映并为其计划提供指导方向；
- 职业技术教育可以提高积极的工作伦理；

- 职业家庭是所有层次的职业技术教育课程开发的基础；
- 持续更新和改善是职业技术教育的标志；

安全基础原则

- 身体、心理与情绪的安全是职业技术教育至高无上的法则。

价值基础建构的优点

有人或许会说上面提出的建议不过是一段时间以来在职教发展中已经被确证了的观念的重新拼合。而这种构建观念与理论的方式对于理解这些观念和理论如何在实际生活中发挥作用却是至关重要的。当我们在一些特定原则基础的层面上专注于其价值时，我们几乎不可能再提出另外一些可供证实、采纳和完善这些特定原则的异议了。

例如，做课程决策时最根本的问题是：以什么依据证实特殊内容被纳入研究计划？如果我们在内容必须有用这点上意见一致，那么我们就需要有一个以价值为基础的标准并藉此开始决定信息的涵盖或者排除。因此，如果我们认为在职业技术教育中积极的工作伦理学习对学生是有用的，那么我们就有一个为纳入这些内容辩解的理由。如果不能确定积极的工作伦理学习源自何种价值，那么纳入课程的辩解可能是令人强烈质疑的。通过清楚地建立个别指导原则与特殊价值的一致性，职业技术教育有信心拥有一个强有力的辩护立场来提高和采纳课程、实施策略和利用特殊的教育设计，这些对我们时代的需求都是有效的。

演变原则

作者认为有必要指出的是，上面提及的若干原则是从之前美国职业教育已经采纳的原则发展演变而来，其中一些本质上保留了原貌，而另一些则完全为新提出的。例如，在可及性价值之下，涉及指导和咨询的原则根源于二十世纪六十年代。在公平价值之下，提及消灭性别偏见的原则在二十世纪七十年代就成为了社会活动的中心。倡导终身学习的原则在二十世纪八十年代被广泛采纳。全球工作场所构建的以责任为基础的原则直到最近的二十世纪九十年代才开始。在有用性价值之下把职业技术教育计划的发展看作来源于职业家庭的原则是一个新的、以目前持有的观点为基础的原则。职业技术教育应当认识并利用指导原则的演变来促进当前项目的规划与实施。

最后的思考

拥有一套以确定的、基于价值的哲学建构为基础的原则，并为此为依托构建政策与实践的发展，这对任何教育努力都是必要的。这样的一种建构下，如果实践与政策受到质疑，应该允许有人对此捍卫。学者们最近注意到，随着我们进入二十一世纪我们的职业技术教育需要这样的考虑。凯普和约翰逊（Camp and Johnson, 2005）注意到了与当代职业技术教育有关的一些现象，

“CTE 的学术化倾向越来越严格，直接和单个职业发生联系的越来越少。CTE 对工人们来说不再只是一个培训项目；今天的 CTE 也在为学生准备中等教育后的工作，包括大学以及终身教育。CTE 不是取代学术科目，而是通过把基础的学术教育用一个有意义的方法纳入 CTE 课程从而加强学术教育。CTE 提供有意义的情境，在这个情境当中能够把他们在学术课上学习的概念应用在能够帮助他们看到与真实世界相关的环境中，否则很可能只是些抽象的概念……该讨论没有提及的是一套指导原则……（pp. 55-56）。

作者在此提出这套基于价值的职业技术教育指导原则并不是想说它是最后的或唯一的，而是抛砖引玉，以此作为开展讨论的媒介，允许研究人员、政策制定者和实践者补充他们的思考或想法。这样一个逐步形成的构想可以作为一个基础，这个基础使得最有力、最有用、最人性化的职业技术教育走向概念化，并得到实施和发展。我期待着这个讨论能继续下去。

References

- Association for Career and Technical Education (2006) *Summary and analysis of major provisions and changes "Career and technical education improvement act of 2006"*. Retrieved September 12, 2006, from http://www.acteonline.org/policy/legislative_issues/upload/Perkins_changes_summary.doc
- Barlow, M. L. (1967). Foundations of vocational education. *American Vocational Journal*. V. 42 (2), p. 17-19.
- Camp, W. G., & Johnson, C. L. (2005). Evolution of a theoretical framework for secondary vocational education and career and technical education of the past century. In J. A. Gregson & J. M. Allen, (Eds.), *Leadership in career and technical education: Beginning the 21st century*. University Council for Workforce and Human Resource Education, Columbus, OH.
- Copa, G. H. & Wolff, S. J., (2002). *New designs for career and technical education at the secondary and postsecondary levels: Design guide for policy and practice*. National Research Center for Career and Technical Education, University of Minnesota.
- Council of Chief State School Officers with the American Youth Policy Forum, (1994). *Building a system to connect school and employment*. Washington DC: Author.
- Gordon, H. R. D., (2003). *The history and growth of vocational education in America*. (2nd ed.) Prospect Heights, Illinois: Waveland Press, Inc.
- Grubb, N., (1978). The phoenix of vocationalism: Hope deferred is hope denied. *New directions for education and work* V. 1, p. 71-89.
- Findlay, H. J., (1993). Philosophy and principles of today's vocational education. In C. Anderson & L C. Rampp (Eds.). *Vocational education in the 1990's, II: A sourcebook for strategies, methods and materials*. Ann Arbor, Michigan; Prakken Publications, Inc.
- Kinchloe, J. L., (1999). *How do we tell the workers?.* Boulder, Colorado; Westview Press.
- Kliebard, H., (1987). *The struggle for the American curriculum, 1893-1958*. New York: Routledge.
- Lakes, R., (1985) John Dewey's theory of occupations: Vocational education envisioned. *Journal of Vocational and Technical Education*. V. 2, p. 41-47.
- Lynch, R. L., (2000). *New directions for high school career and technical education. Information series No. 384*. Columbus, Ohio; Eric Clearing house on Adult, Career and Vocational Education, Center on Education and Work.

- Meyer, A. E., (1975). *Grandmasters of educational thought*. New York, New York; McGraw-Hill Book Company.
- Miller, M. D., (1985). *Principles and philosophy for vocational education*. Columbus, Ohio; The National Center for Research in Vocational Education, Ohio State University.
- National Center on Education and the Economy, Commission on the Skills of the American Workforce, (1990). *American's choice: High skills or low wages*. Rochester, New York; National Center on Education and the Economy.
- National Commission on Secondary Vocational Education, (1983). *The unfinished agenda: The role of vocational education in the high school*, Columbus, Ohio; The National Center for Research in Vocational Education, Ohio State University.
- Prosser, C. A., & Allen, C. R., (1925). *Vocational education in a democracy*. New York: Century Company.
- Scott, J. L., & Sarkees-Wircenski, M., (2004). *Overview of career and technical education* (3rd ed.). Homewood Illinois; American Technical Publishers, Inc.
- Tozer, S., Violas, P. & Senese, G., (1993). *School and society: Educational practice as social explanation*. New York: McGraw-Hill.
- U. S. Department of Labor, Secretary's Commission on Achieving Necessary Skills, (1991). *What work requires of schools: SCANS report for America 2000*. Washington, DC: Author.